

# Magyar Pétanque Szövetség



## Országos Sportági Szakszövetség

H-7396 Magyarszék, Kossuth L. u. 33. www.petanque.hu Fax: +3672 521-006

### JEGYZŐKÖNYV

Készült: a MAPESZ rendkívüli elnökségi ülésén tartott meghallgatáson

Helyszín: Microsoft Teems és Tatabánya

Időpont: 2021. július 22. 19:30 óra

Jelen vannak: **Kocsis Tamás** elnök – személyesen

**Dr. Novák Barnabás** alelnök – Microsoft Teems

**Babai Gábor** elnökségi tag – személyesen

**Tálosi Krisztián** elnökségi tag – Microsoft Teems

**Dr. Kárpáti Zsófia** főtitkár – személyesen

Meghívottak: **Todenberg Roland** Balaton SE – Microsoft Teems

**Molnár Csaba** Budapest PSE – Microsoft Teems

**Gál Károly** Pécsi VSK – Microsoft Teems

**Hegyi András** Sárvári PC – személyesen

Az elnök köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az 5 fős elnökségből 4 fő jelen van, így az ülés határozatképes. A főtitkár azonnal becsatlakoztatta a meghallgatásra a meghívottakat, így 19 óra 35 perckor az ülésre meghívott minden résztvevő jelen volt, az ülést az elnök megnyitotta. A jegyzőkönyv vezetésével az elnökség Kocsis Tamást, hitelesítőknék Tálosi Krisztiánt elnökségi tagot és dr. Kárpáti Zsófia főtitkárt bízta meg.

Az elnök felkérte a főtitkárt, hogy ismertesse – a 2021. július 14. napjára összehívott ülésen már elhangzottaknak megfelelően újra – a jelen meghallgatás eljárásrendjét, így a meghallgatásra kerülő személyek sorrendjét, a hozzájuk történő kérdésfeltevés módját és sorrendjét, valamint ezt követően az elnökségi tagok egyenkénti véleménynyilvánításának lehetőségét, majd az elnök összegzését.

Ezt követően az elnökség az alábbi sorrendben megkezdte a 2021. július 03. napján az Egyéni Férfi Országos Bajnokságon benyújtott óvás kivizsgálása tárgyában meghallgatásra kezdeményezett és javasolt érdekelt személyek meghallgatását:

#### 1. Todenberg Roland (Balaton SE) – az óvás benyújtója

Todenberg Roland nem kívánta kiegészíteni az írásban benyújtott majd kiegészített óvását, a főtitkár kérdésére sem volt hozzáfűzni valója, fenntartotta az abban leírtakat.

#### 2. Molnár Csaba (Budapest PSE) – az OB-t rendező egyesület képviselőjében, a versenybizottság tagja

Molnár Csaba előadta, hogy rendkívüli mértékben sajnálja az OB-n történeteket, felelősnek érti magát a rendező egyesületként elkövetett hibákért esetleges mulasztásokért. Véleménye szerint számos tényező és körülmény játszott szerepet abban, hogy a férfi OB sorsolása és verseny lebonyolítása során hibák merültek fel, amelyek összeadódása következtében a verseny szabályszerű lebonyolítása nem valósulhatott meg maradéktalanul.

A lebonyolítás közbeni korrekciók ellenére a legjobb 32-be jutott versenyzők között sajnálatos módon 3 fő került be jogtalanul és így 3 fő kimaradt, ezen kívül a legjobb 32-be jutottak párosítása sem volt az előzetesen lejátszott fordulók szerzett pontoknak és az ellenfelektől kapott győzelmi pontoknak teljes mértékben megfelelő. Ennek okai szintén több hibából eredtek, amelyek egy része a rendező egyesületen kívül merültek fel, de ilyenek voltak például a versenyzők általi rossz eredményrögzítés, elírások a számítógépbe történő bizottsági eredményrögzítéseknél, az időhiány és a leterheltség miatti segítő személyek hiánya és azok pótlásának a jó szándék ellenére felmerült hektikussága – ugyanis nem volt olyan a rendezők között, aki ne lett volna érintett az országos bajnokságon való részvételben, mint játékos. A szövetség és a versenyre nevezettek részéről a rendező által előre nem látott olyan körülmények összessége merült fel, amely mellett a bajnokság csak nagyon szakszerű iránymutatás és professzionális helyzetkezelés mellett folyhatott le volna hibátlanul, ezek a következők voltak: minden eddigénél több nevezés érkezett be mind a férfi, mind a női egyéni versenyre, így mindkettő kategóriában svájci rendszerű lebonyolítást kellett alkalmazni (ilyenre egyébként az elmúlt 30 évben még nem volt példa), a kilövő országos bajnokság döntői és az ehhez kapcsolódó előzetes szétlövések minden eddigénél több időt és szervezést igényeltek a rendezőktől, amelyre nem voltunk felkészülve. A svájci rendszerű lebonyolításokat papír alapon tervezte megvalósítani, de elmondta, hogy a lebonyolítás megvalósításához nem rendelkezett olyan személlyel a rendező egyesülettől, aki rajta kívül a svájci rendszerhez kapcsolódó fordulónként és az egyenes kieséses párosítás meghatározásához kellő rálátással, hozzáértéssel vagy tapasztalattal rendelkezett volna. Figyelemmel arra is, hogy ő maga is érintett volt a férfi egyéni országos bajnokságban játékosként, elismerte, hogy nem minden tekintetben biztos abban, hogy a tervezett papíralapú lebonyolítással minden hibától mentesen és időben végződött volna a verseny. Amikor észlelte, hogy a kilövő verseny döntőinek a tervezett időpontban történő befejezése nem tartható, elfogadta a segítségét felajánló – ám a versenyben szintén érintett Kárpáti Zsófia javaslatát, miszerint a helyben rendelkezésre álló laptopon megtalálható svájci rendszer lebonyolítási programjának használata mellett a verseny lebonyolításának tervezett ideje tarthatóvá válhat. A rendszer felállításban Hegedüs-Harasta Gábor nyújtott segítséget, míg az eredmények fordulónkénti felvezetésében Kárpáti Zsófiának Lepsényi Klára és Gál Károly is segítséget nyújtottak. Kárpáti Zsófi jelezte, hogy a gépi sorsolás mellett – a korábbi tapasztalatainak megfelelően – mindenképpen szükséges és elvárt a papír alapon történő eredményvezetés is, amely biztosítja a versenyzők általi ellenőrzés lehetőségét is, amellet, hogy az esetlegesen figyelmetlenségből vagy egyéb okokból hibásan rögzített eredmények még további súlyos vagy elháríthatatlan következmények kiküszöbölése is biztosított, viszont Zsófi még az első fordulót fel tudta vezetni a papír alapon előkészített lebonyolítási lapra, a második fordulótól viszont személyi erőforrás és idő hiányában nem volt lehetősége ellenőrizni és átnézni formában kiviteleznie ezt, ezért nem került végül megvalósításra. Véleményem szerint ezek a körülmények vezettek a végül kialakult helyzethez. Tisztában van azzal, hogy mindenki jó szándékkal segített, és mindenki azt tartotta szem előtt, hogy a verseny rendben és időben lezajlódjon. A hibáit elismeri és ezzel összefüggésben lemond a szövetség által a rendező egyesületnek járó versenyrendezési díjról is.

### **Gál Károly (Pécsi VSK) – az OB főbírója**

Gál Károly Molnár Csabával megegyezően előadta azokat a körülményeket, amelyek a férfi ob lebonyolításának problematikáját véleménye szerint előidézték, megerősítette a szabálytalan eredményrögzítések tényét, valamint kiemelte, hogy a 4. fordulót követően első alkalommal kihirdetett legjobb 32 sorsolása a nem megfelelő program beállítás miatti (pontarány szerinti elsődleges és nem az ellenfelek győzelmi pontjainak elsődleges figyelembe vételével - történt a sorsolás, a program átállítását követően helyesbítésre került, amikor is módosult a továbbjutók személye és párosítása. Ezzel a sorsolással következett be a legjobb 32-be jutottak egyenes kieséses rendszerének további lebonyolítása.

## **Hegyi András (Sárvári PC) – az OB kijelölt bírója**

Hegyi András előadta, hogy a verseny rendezése során keletkezett dokumentumokat (papír alapú és a férfi ob excel táblázata) megvizsgálta és a fentiekben részletezett hibákat ő is feltárta. Kifejtette véleményét arról, hogy sportszerűtlennek tartja Roland részéről, hogy azzal a felkiáltással indult el lejátszani a 16-ba jutásért folyó mérkőzést, hogy ha kikap, akkor meg fogja óvni a versenyt. Megkérdezte Rolandot, hogy szándékában állt-e megnyerni a mérkőzést vagy eleve úgy ment fel a pályára, hogy ki akar kapni? Roland azt válaszolta, hogy győzni akart, de a kisördög ott munkált a fejében és ez befolyásolhatta a teljesítményét. Hegyi András kérdésére Todenberg Roland előadta, hogy az óvást azt követően helyezte el a rendezői asztalra, miután a 16-ba jutásért zajló küzdelemben alul maradt és így kiesett a versenyből, amely óvási dokumentumot később kiegészített és ezt a dokumentumot is lehelyezte a rendezői asztalra és ezzel egyidejűleg elutalta az előírt mértékű óvási díjat, amely átutalás kezdeményezésének igazolására banki bizonylatot is eljuttatott az elnökség felé.

## **Tálosi Krisztián (elnökségi tag) – a versenybizottság tagja**

Tálosi Krisztián előadta, hogy véleménye szerint az óvás nem volt szabályos, ennek ellenére a versenyrendezés során keletkezett hibák súlyossága miatt az újrajátszást támogatja.

## **Kocsis Tamás (elnök) - a versenybizottság tagja**

Kocsis Tamás előadta, hogy az elnökség 2021. július 05. napján tartott elnökségi ülésen kapott megbízása alapján már másnap, azaz 2021. július 06. napján felkereste a szövetség felettes szervének, azaz a Nemzeti Versenysport Szövetség Főtitkárát, akivel történt konzultációt követően az NVESZ Főtitkára a Magyar Olimpiai Bizottság sportjogászához irányított, aki az előadott teljes körű tényállás alapján hivatalos állásfoglalást jutott el az NVESZ-en keresztül a szövetséghez.

Az állásfoglalás a következőket tartalmazza, az alábbiak kivizsgálására kell hangsúlyt fektetnünk a benyújtott óvással kapcsolatosan:

- első lépésben javasolt megállapítani, hogy az óvás jogszerűen és szabályosan zajlott-e;
- ha ez megállapításra került, következő lépésben ki kell vizsgálni a versenybizottság/versenybíróság hozzáállását, az ügy kivizsgálására tett lépéseit és a helyszíni döntéseit, határozatait (leállították-e a versenyt, azonnali kivizsgálás történt-e, azonnali helyreigazítás történt-e, stb.);
- mivel a versenybizottság/versenybíróság nem reagált a történetekre, ezért az óvást ebben az esetben úgy kell tekinteni, mintha a versenybizottság/versenybíróság elutasította volna a kérést, ebben az esetben az óvással a szövetség elnökségéhez lehet/kell fordulni;
- itt felvetődik annak a kérdése, hogy a versenyt felügyelő/irányító bizottság tagja olyan személy lehet, aki a verseny kezdetétől a végéig ellenőrzi a lebonyolítást és a szabályszerűséget, tehát a kijelölt pozíciót látja el (nem versenyez);
- mivel a verseny helyreigazítás nélkül mégis lebonyolításra került, célszerű megvizsgálni, hogy megvalósult-e így olyan cselekmény, amely során egyes versenyzők érdekei/esélyei sérültek (jogtalanul estek ki versenyzők a továbbjutásból, vagy éppen jogtalanul jutottak tovább más versenyzők);
- amennyiben ez megállapítást nyert, a versenyszámban elért eredmények sem tekinthetők jogosnak, hiszen a sorsolásban bekövetkezett hiba miatt más versenyzők jutottak el a végső játszmáig/fináléig;
- a „fair play” ebben az esetben azt kívánná meg, hogy a versenyeredmények törlésre kerüljenek és a versenyszám új időpontban, ugyanazokkal a feltételekkel újra kiírásra kerüljön, minden játékosnak megadva az esélyegyenlőséget (természetesen a fentiekben elkövetett hibák kiküszöbölésével);

- végezetül, a szövetség elnökségének hatásköre annak a megállapítása, hogy a fentiekben jelzett versenyen kijelölt versenybizottság/versenybírószám milyen mértékben felelős a helyszíni mulasztásokért, illetve megrovásban részesüljenek-e.

A fentiekben foglalt hivatalos sportszakmai állásfoglalásban foglaltakat figyelembe véve és szem előtt tartva felkérem az elnökség tagjait, hogy egyenként nyilvánítsák ki véleményüket az óvással kapcsolatban.

Mindezek előtt azonban Kárpáti Zsófi magához ragadta a szót, és azt a kérdést intézte Novák Barnabáshoz – figyelemmel arra, hogy az elnök által ismertetett sportjogászai állásfoglalás erre nem tér ki –, hogy a 2021. július 03. napján Todenberg Roland által benyújtott óvás visszavonható-e. Novák Barna hivatkozva a CEP és a Nemzetközi Petanque Szövetség érvényes szabályzataira, kijelentette, hogy természetesen az óvás bármikor visszavonható annak végleges elbírálására hozott döntés meghozatalát megelőzően.

Ezt követően Kárpáti Zsófia kérdésére Todenberg Roland előadta, hogy nem kívánja visszavonni az általa benyújtott óvást.

Ezt követően Kocsis Tamás a következő sorrendben az elnökség tagjaihoz fordult, akik a következő kijelentéseket tették:

**Babai Gábor (elnökségi tag):** Az előadott tényállás és a sportszakmai állásfoglalásban foglaltak ellenére nem támogatja a 2021. évi férfi egyéni országos bajnokság eredményeink törlését és a bajnokság újrajátszását.

**Tálosi Krisztián, Dr. Novák Barnabás és Kocsis Tamás:** Az előadott tényállás és a sportszakmai állásfoglalásban foglaltakra figyelemmel támogatja a 2021. évi férfi egyéni országos bajnokság eredményeink törlését és a bajnokság újrajátszását.

Molnár Csaba kijelentette, hogy amennyiben újrajátszásra kerül sor, akkor a verseny lebonyolításában segítséget kíván nyújtani.

Kárpáti Zsófi felvetette, hogy újrajátszás esetén az esélyegyenlőség biztosítása érdekében javasolt lenne a résztvevők számára a nevezési díj mentességét biztosítani, továbbá a versenyhelyszínre történő utazási költségtérítéshez való hozzájárulás lehetőségének nyújtását megvizsgálni.

A fentiekben foglaltakra figyelemmel az elnök elnökségi ülés összehívását fogja kezdeményezni a benyújtott óvás elbírálására vonatkozó hivatalos döntéshozatalra.

Egyéb észrevétel és hozzászólás hiányában Kocsis Tamás minden résztvevőnek megköszönte jelenlétét és hozzászólását majd az elnökségi ülést 21 óra 30 perckor lezárta.



Kocsis Tamás  
elnök  
sk.

dr. Kárpáti Zsófia  
főtitkár  
jkv. hitelesítő

Tálosi Krisztián  
elnökségi tag  
jkv. hitelesítő

Kocsis Tamás  
elnök  
jkv. vezető